

# PLENO JURISDICCIONAL NACIONAL LABORAL 1999

## TRUJILLO

### Acuerdo N° 01-99

#### Caducidad

#### CONSIDERANDO:

**Primero.-** Que la caducidad en materia laboral tiene regulación propia en cuanto al plazo y ejercicio de la acción.

**Segundo.-** Que el artículo 36<sup>a</sup> del Texto Único Ordenado TUO del Decreto Legislativo 728 -Ley de Productividad y Competitividad Laboral- aprobado por Decreto Supremo 03-97- TR establece que el plazo para accionar judicialmente en los casos de nulidad de despido, despido arbitrario y hostilidad, caduca a los treinta (30) días naturales de producido el hecho sin que tal circunstancia perjudique el derecho del trabajador de demandar, dentro del período de prescripción, el pago de otras sumas líquidas que le adeude el empleador;

**Tercero.-** Que el último párrafo del referido artículo 36<sup>a</sup> establece como causal de suspensión del plazo de caducidad: la imposibilidad material de accionar ante un tribunal peruano en los siguientes casos: (i) por encontrarse el trabajador fuera del territorio nacional e impedido de ingresar a él; y, (ii) por la falta de funcionamiento del Poder Judicial;

**Cuarto.-** Que el artículo 58<sup>a</sup> del Decreto Supremo 001-96- TR, Reglamento vigente del TUO del Decreto Legislativo 728, desarrolla la causal de suspensión del plazo de caducidad vinculada a la falta de funcionamiento del Poder Judicial, determinando que ésta se produce: (i) en los días en que se suspende el Despacho Judicial conforme al artículo 247<sup>a</sup> de la Ley Orgánica del Poder Judicial; y, (ii) en aquellas otras situaciones que por caso fortuito o fuerza mayor impidan su funcionamiento;

**Quinto.-** Que el artículo 247<sup>a</sup> de la Ley Orgánica del Poder Judicial señala que no hay Despacho Judicial los días sábados, domingos y feriados no laborables y los de duelo nacional y judicial; asimismo por el inicio del Año Judicial y por el Día del Juez;

**Sexto. -** Que el artículo 36<sup>a</sup> del TUO de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral admite puntualmente diversas variables de suspensión del plazo de caducidad, por lo que su norma reglamentaria desarrolla la norma legal;

**Sétimo.-** Que es objetivo de los Plenos Jurisdiccionales concordar los criterios discrepantes existentes para promover la seguridad jurídica que se expresa en resoluciones judiciales predecibles, por lo que, en tanto se dicte la norma legal en materia de caducidad laboral que la precise;

#### EL PLENO ACUERDA:

Para efectos de la suspensión del cómputo del plazo de caducidad a que se refiere el artículo 36<sup>a</sup> del Texto Único Ordenado (TUO) del Decreto Legislativo 728 -Ley de Productividad y Competitividad Laboral- aprobado por el Decreto Supremo N° 03-97-TR, se aplican íntegramente las disposiciones contenidas en el artículo 58<sup>a</sup> del Decreto Supremo N° 01-96- TR, en la medida que desarrolla el concepto de falta de funcionamiento del Poder Judicial previsto en el artículo 36° del TUO.

## **Acuerdo N° 02-99**

### **Abandono**

#### **CONSIDERANDO:**

**Primero.-** Que si bien el Decreto Supremo 03-80- TR estableció en su artículo 53<sup>a</sup> el abandono en el proceso laboral, la vigente Ley Procesal del Trabajo N° 26636, no recoge dicho instituto en atención a la naturaleza de los derechos que se discuten en el proceso laboral, con la única excepción del archivamiento del proceso previsto en su artículo 64<sup>a</sup>;

**Segundo.-** Que la Tercera Disposición Final de la Ley Procesal de Trabajo que establece que en lo no previsto en ella son de aplicación supletoria las normas del Código Procesal Civil, debe concordarse con la Primera Disposición Final del Código Adjetivo que determina que las disposiciones de este Código se aplican supletoriamente a los demás ordenamientos procesales, siempre que sean compatibles con su naturaleza;

**Tercero.-** Que en el Pleno Jurisdiccional Laboral 1997 se acordó que el Código Procesal Civil se aplicará supletoriamente a los procesos regulados por la Ley Procesal de Trabajo cuando exista una remisión expresa o una deficiencia de ésta última que tenga que ser cubierta por el Código Adjetivo, siempre que se trate de una materia regulada y exista compatibilidad con a naturaleza del proceso laboral.

**Cuarto.-** Que aplicar las normas del Código Procesal Civil que determinan la declaración de abandono contravendría lo dispuesto en el artículo 5<sup>a</sup> de la Ley Orgánica del Poder Judicial que obliga al juez a impulsar el proceso de oficio salvo reserva procesal expresa que la Ley Procesal de Trabajo no contempla;

**Quinto.-** Que además, uno de los efectos del abandono previsto por el Código Procesal Civil en sus artículos 351<sup>a</sup> y 354<sup>a</sup>, es que declarado éste la prescripción sigue transcurriendo como si la interrupción no se hubiese producido, impidiendo al demandante iniciar otro proceso con la misma pretensión durante un año contado a partir de la notificación del auto que declare el abandono, poniendo en evidente peligro, tratándose del trabajador, el cobro de sus derechos y beneficios sociales, e introduciendo una limitación al derecho de ejercer la acción;

**EL PLENO ACUERDA:**

En el proceso laboral no procede la declaración de abandono, por lo que no se aplican supletoriamente las normas del Código Procesal Civil que regulan este instituto. Los jueces que administran la Justicia Laboral tienen la responsabilidad de cumplir eficazmente con la obligación que le impone el artículo I del Título Preliminar de la Ley Procesal de Trabajo sobre la dirección e impulso del proceso a fin de obtener la resolución de las causas en el menor tiempo posible.

**Acuerdo N° 03-99**

**Intereses por remuneración vacacional impaga**

**CONSIDERANDO:**

**Primero.-** Que el Decreto Ley 25920 establece en su artículo 3ª que el interés legal sobre los montos adeudados por el empleador se devengan a partir del día siguiente de aquél en que se produjo el incumplimiento y hasta el día de su pago efectivo, sin que sea necesario que el trabajador afectado exija, judicial o extrajudicialmente, el cumplimiento de la obligación al empleador o pruebe haber sufrido algún daño;

**Segundo.-** Que conforme al artículo 23ª del Decreto Legislativo 713, en caso que el trabajador no disfrute del descanso vacacional dentro del año siguiente a aquel en el que adquiere el derecho, las remuneraciones correspondientes se calcularán en base a la que se encuentre percibiendo en la oportunidad que se efectúe el pago;

**Tercero.-** Que esta última norma tiene su antecedente en el Decreto Supremo 019-89- TR de 21 de junio de 1989 que modificando lo previsto en el artículo 8ª del Decreto Supremo 017 de 24 de octubre de 1961, que establecía que la remuneración vacacional debía ser pagada en base a la remuneración histórica. determinó que, en caso de falta de goce del descanso físico en la oportunidad establecida por ley, las remuneraciones debían ser abonadas tomando como base para su cálculo, el monto de la remuneración total que perciba el trabajador al hacerse efectivo su pago;

**Cuarto.-** Que tanto el antecedente legal mencionado como la norma vigente tienen como objeto proteger la capacidad adquisitiva de la remuneración vacacional impaga del trabajador;

**Quinto.-** Que deben concordarse ambas normas para lograr la protección indicada, de tal modo que cuando opera el incremento de la remuneración que sirve de base, excluye la aplicación de los intereses y, viceversa, cuando no se produce incremento, se deben calcular tales intereses, ya que los dos supuestos persiguen la misma finalidad, siendo excluyentes entre sí;

**EL PLENO ACUERDA:**

Los intereses correspondientes a las remuneraciones de las vacaciones

a) Cuando el vínculo laboral se encuentra vigente, el pago de la remuneración vacacional adeudada generará intereses, a partir del día siguiente en que ocurrió el incumplimiento, sólo si desde la indicada fecha y hasta la oportunidad en que se hace efectivo el pago, no se produjo incremento de remuneración. De haber ocurrido incremento de remuneración, entonces no procede el pago de intereses.

b) Si se ha producido el cese, el pago de la remuneración vacacional adeudada se efectúa con la remuneración vigente a la fecha de éste más los intereses legales que se generen a partir del día siguiente del mismo, y hasta el día de su pago efectivo. De no haber ocurrido incremento de remuneraciones desde el vencimiento de la oportunidad del goce del descanso vacacional hasta la del cese del trabajador, entonces procederá el pago de intereses desde el día siguiente en que ocurrió dicho Incumplimiento.

#### **Acuerdo N° 04-99**

### **Intereses respecto del pago del incremento de remuneraciones acordado por Pacto t Colectivo o establecido por Laudo Arbitral**

#### **CONSIDERANDO:**

**Primero.-** Que conforme al artículo 1324<sup>a</sup> del Código Civil, aplicable supletoriamente en lo que corresponda, según lo dispuesto por su artículo IX del Título Preliminar, concordante con el artículo 3<sup>a</sup> del Decreto Ley 25920, las obligaciones de dar suma de dinero devengan el interés legal desde el día siguiente en que el deudor, en este caso el empleador, incumple con dicha obligación;

**Segundo.-** Que el interés moratorio tiene por finalidad indemnizar la mora en el pago, sancionándose de esta manera el retraso en el cumplimiento de la obligación que corresponda al deudor;

**Tercero.-** Que en el caso de los convenios colectivos la obligación de pago de remuneraciones nace a partir de la fecha en que se celebra o se lauda la convención colectiva o desde la fecha que se señale en ella para su cumplimiento, por lo cual los intereses sólo se devengan a partir del día siguiente en que ocurra el incumplimiento de dicho acuerdo;

#### **EL PLENO ACUERDA:**

Los intereses sobre incremento de remuneraciones o beneficios económicos acordados en convención colectiva o dispuestos por laudo arbitral que deban abonarse retroactiva mente, se devengan a partir

del día siguiente del que se celebra o se lauda la convención colectiva o de la fecha que se señale en ella para su cumplimiento.

### **Acuerdo N° 05-99**

#### **Interrupción de la Prescripción de las Acciones Laborales**

##### **CONSIDERANDO:**

**Primero.-** Que la prescripción en materia laboral tiene regulación propia en cuanto al plazo y ejercicio de la acción;

**Segundo.-** Que el plazo está fijado en dos años para las acciones por derechos derivados de la relación laboral de conformidad con el Artículo Único de la Ley 27022, que se computa a partir del día siguiente del cese del trabajador, excepto los casos de la prescripción iniciada conforme a la legislación anterior a que se refiere su Segunda Disposición Transitoria;

**Tercero.-** Que el plazo de prescripción se cumple el último día de su vencimiento, por lo que hasta esa oportunidad es posible el ejercicio de la acción;

**Cuarto.-** Que la acción se promueva as través de la demanda y esta debe presentarse dentro del periodo de prescripción tal como lo establece la regla contenida en el artículo 36ª de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral - Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo 728- aprobado por el Decreto Supremo 003-97- TR, interrumpiendo el curso del plazo salvo que posteriormente quede sin efecto por las causas previstas en la norma procesal aplicable:

##### **EL PLENO ACUERDA:**

El plazo de prescripción de las acciones por derechos derivados de la relación laboral se interrumpe con la presentación de la demanda ante el órgano jurisdiccional.

### **Acuerdo N° 06-99**

#### **Compensación de Deudas Recíprocas entre la CTS y el monto de la Reparación Civil.**

##### **CONSIDERANDO:**

**Primero-** Que el artículo 37° del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo 650 establece que los depósitos de la compensación por tiempo de servicios, incluidos sus intereses son intangibles e inembargables salvo por alimentos y hasta el 50%, determinándose como excepciones a la intangibilidad los supuestos previstos en los artículos 40°, 41° y 43° del mismo dispositivo, por lo

cual no puede extenderse a supuestos distintos a los taxativamente señalados, en aplicación del artículo IV del Título Preliminar del Código Civil según el cual la ley que establece excepciones o restringe derechos no se aplica por analogía;

**Segundo.-** Que el artículo 51° de la referida ley establece que si el trabajador es despedido por comisión de falta grave que haya originado perjuicio económico al empleador, éste deberá notificar al depositario para que la compensación por tiempo de servicios y sus intereses quede retenida por el monto que corresponda en custodia por el depositario a las resultas del juicio que promueva el empleador; y que cuando el empleador tenga la calidad de depositario, éste efectúe directamente la retención;

**Tercero-** Que el mismo artículo establece que la acción de daños y perjuicios que desee ejercitar el empleador debe interponerse dentro de los treinta días naturales de producido el cese ante el Juzgado de Trabajo respectivo, debiendo acreditar el empleador ante el depositario el inicio de la citada acción judicial; y j que ésta no perjudica el ejercicio de la acción penal que pudiera corresponder;

**Cuarto -**Que en consecuencia la norma ha previsto de manera taxativa que se trata de la acción legal de daños y perjuicios que se interpone ante el Juzgado de Trabajo respectivo, lo cual descarta la posibilidad de que los daños y perjuicios sean cobrados con cargo a la compensación por tiempo de servicios retenida, a través de la reparación civil que se mande pagar en un proceso penal;

**Quinto -**Que al no existir norma expresa que permita efectuar la compensación a que se refiere el considerando anterior, el Juez de Trabajo no puede, en vía de interpretación, crear una obligación que afecte a dicho beneficio, pues éste sólo puede ser sujeto de embargo en los casos expresamente previstos en la misma;

#### **EL PLENO ACUERDA:**

No procede la compensación de deudas entre la compensación por tiempo de servicios y el monto mandado pagar en un proceso penal por concepto de reparación civil.

#### **Acuerdo N° 07-99**

### **Compensación de Deudas Recíprocas entre la Indemnización por Despido Arbitrario y la Indemnización por daños y perjuicios mandadas pagar al Trabajador**

#### **CONSIDERANDO:**

**Primero:-** Que de conformidad con el artículo 34ª de la Ley de Productividad y Competitividad laboral aprobada por Decreto Supremo 003-97- TR la indemnización por despido arbitrario tiene como finalidad reparar el daño sufrido por el trabajador como consecuencia de dicho acto;

**Segundo.-** Que la Indemnización ordenada pagar al trabajador por los daños y perjuicios originados a su empleador durante la vigencia del vínculo laboral o con ocasión de ésta, tiene la misma naturaleza que la indemnización a que refiere el considerando anterior;

**Tercero.-** Que en consecuencia resulta de aplicación supletoria el artículo 1288<sup>a</sup> i del Código Civil según el cual por la compensación se extinguen las obligaciones recíprocas, líquidas, exigibles y de prestaciones fungibles y homogéneas, hasta donde respectivamente alcancen, desde que hayan sido opuestas la una a la otra;

**EL PLENO ACUERDA:**

Procede la compensación de deudas recíprocas entre la indemnización por despido arbitrario y la indemnización por daños y perjuicios mandadas pagar al trabajador.

**Acuerdo N° 08-99**

**Incompetencia de los Juzgados de Trabajo para determinar Monto de las Retenciones de Tributos a cargo del Empleador**

**CONSIDERANDO:**

**Primero.-** Que la competencia por razón de la materia de los Juzgados de trabajo está determinada por el artículo 4<sup>a</sup> de la Ley Procesal de Trabajo;

**Segundo.-** Que la referida ley no otorga competencia tributaria alguna a los Jueces de Trabajo;

**Tercero.-** Que el artículo 54<sup>a</sup> del Código Tributario referido a la exclusividad de las facultades de los órganos de administración establece que ninguna otra autoridad, organismo, ni institución distinta a los señalados en los artículos 50<sup>a</sup> y siguientes del mismo Código, podrá ejercer las facultades conferidas a los órganos administradores de tributos, bajo responsabilidad lo que significa que la determinación de la obligación; tributaria corresponde, en primer lugar, al deudor tributario y en el caso de los trabajadores en relación de dependencia, a los empleadores, correspondiendo a la Administración Tributaria, verificar la realización del hecho generador de la obligación tributaria, identificar al deudor tributario, señalar la base imponible y la cuantía del tributo, así como efectuar la fiscalización correspondiente, tal como lo establecen los artículos 59<sup>a</sup> y 61<sup>a</sup> del mismo Código;

**Cuarto.-** Que la competencia de los jueces se determina por ley y no por interpretación jurisprudencial;

**EL PLENO ACUERDA:**

Los Juzgados de Trabajo no son competentes para determinar las retenciones a cargo del empleador del Impuesto a la Renta y de cualquier otro tributo o aportación sobre los reintegros de remuneraciones ordenados pagar a favor del trabajador. La responsabilidad de establecer el monto de la retención corresponde al empleador.

Trujillo, 14 de agosto de 1999

**COMISIÓN DE MAGISTRADOS**

**Dr. EDMUNDO VILLACORTA RAMIREZ**

**Dra. ISABEL TORRES VEGA**

**Dr. NESTOR MORALES GONZALEZ**

**Dra. LEONOR AYALA FLORES**